



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del presente proceso ordinario laboral promovido por MARIA LIA GUERRA HENAO en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., AFP COLFONDOS S.A., AFP PROTECCIÓN S.A. y ROQUE ZULUAGA LONDOÑO, a través de correo electrónico del 10 de febrero de 2023, el apoderado judicial de la parte actora, manifiesta que: “(...) *DESISTO del recurso de apelación que se interpusiera en contra del auto que liquidó y declaró en firme la liquidación de las costas (...)*”, en relación con el auto dictado el 25 de noviembre de 2021.

Para resolver el pedimento formulado, sea lo primero indicar que, el artículo 316 a CGP., aplicable al proceso laboral por vía de interpretación analógica en términos del artículo 145 del C.P.T y S.S. prescribe que: “*Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*”

Por otro lado, el artículo 315 del CGP, al establecer cuáles partes o intervinientes pueden desistir, en el numeral 2 señala expresamente que “*Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. (...)*”, exigencia que no se encuentra prevista para el desistimiento de otros actos procesales, como el de los recursos interpuestos, regulado en el artículo 316 del mismo compendio normativo.

En ese mismo sentido, se pronunció el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, al indicar en la providencia AC3356-2021, radicación n° 11001-31-10-026-2017-00327-01 del 11 de agosto de 2021, que:

*”La petición que se estudia debe ser resuelta favorablemente, habida cuenta que el artículo 316 del Código General del Proceso autoriza a las partes para desistir de algunos actos procesales, entre otros, de los recursos*

*interpuestos, sin que sea menester examinar otros requisitos, como la presentación personal de la apoderada que lo hace, la facultad expresa para el efecto o la existencia de licencia judicial previa, por tratarse del desistimiento de un recurso, que no del derecho material en litigio. Además, resulta de recibo que la petición haya sido enviada por el correo institucional de la Corte Suprema de Justicia, por así autorizarlo el artículo 2° del Decreto 806 de 2020.”*

Recapitulando la actuación, se tiene que al proceso se allegó un memorial a través del cual la apoderada judicial de la parte demandante desistió del recurso de apelación interpuesto, el cual habrá de aceptarse sin más consideraciones, por cuanto la especial exigencia de ser destinatario de la facultad especial y expresa de desistir por parte del apoderado judicial, está referida con exclusividad para el caso en que se desista total o parcialmente de la demanda o de las pretensiones contenidas en esta.

Por tanto, esta Sala de Decisión acepta el desistimiento del recurso de alzada incoado por la representante judicial de la parte actora. En orden a lo anterior, no se impondrán costas por no haberse causado y en la medida de su no comprobación.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**


### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado judicial de GLORIA PATRICIA RODRÍGUEZ MONSALVE respecto del recurso de apelación contra el auto proferido el 25 de noviembre de 2021, del Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SIN CONDENA** en costas.

**CUARTO:** Devuélvanse las actuaciones al juzgado de origen.

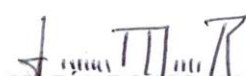
**Notifíquese y cúmplase.**



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES  
Magistrado



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS n.º 27** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 17 de febrero de 2023, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario